

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-6943/09-С4

01 марта 2010 г.

Дело № А60-37993/2008-С2

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе: председательствующего Сердитовой Е.Н., судей Матанцева И.В., Крюкова А.Н., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Максимова Николая Викторовича на определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2009 об отказе в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2009 по делу № А60-37993/2008 Арбитражного суда Свердловской области по иску открытого акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» (далее – общество «НЛМК») к открытому акционерному обществу «Макси-Групп» (далее – общество «Макси-Групп»), Максимова Н.В., третьи лица: закрытое акционерное общество «Нижнесергинский метизно-металлургический завод» (далее – общество «НСММЗ»), закрытое акционерное общество «Уральский завод прецизионных сплавов» (далее – общество «УЗПС»), открытое акционерное общество «Металлургический холдинг» (далее – общество «Металлургический холдинг»), о признании сделки недействительной.

В судебном заседании приняли участие представители: общества «НЛМК» - Сорокин С.С. (доверенность от 01.07.2009), Ведерников А.Г. (доверенность от 24.11.2009); общества «Макси-Групп» - Шаргунова О.В. (доверенность от 04.03.2009 № 64); Максимова Н.В. – Верховцев Д.А. (доверенность от 01.10.2009 № 4-10784); общества «УЗПС» - Аминов Е.Р. (доверенность от 11.01.2010 № 112/09); общества «Металлургический холдинг» - Аминов Е.Р. (доверенность от 25.03.2009 № 9/09);

общества «НММЗ» - Аминов Е.Р. (доверенность от 17.06.2009 № 03/09).

Общество «НЛМК» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу «Макси-Групп» и Максимова Н.В. о признании недействительным договора займа от 10.01.2008, подписанного между ответчиками, полагая, что ответчиками совершена сделка с заинтересованностью с нарушением требований ст. 83 Федерального закона «Об акционерных обществах».

Решением суда от 30.04.2009 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2009 решение суда отменено, исковые требования удовлетворены: договор займа от 10.01.2008, заключенный Максимовым Н.В. и обществом «Макси - Групп», признан недействительным.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Максимов Н.В. 07.12.2009 обратился в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2009 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2009 (судьи Няшин В.А., Крымджанова М.С., Хаснуллина Т.Н.) в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Максимов Н.В. просит определение суда апелляционной инстанции отменить, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм процессуального права. По мнению заявителя кассационной жалобы, установление в деле № А60-6089/2009 того обстоятельства, что в заключении договора займа от 10.01.2008 были заинтересованы все акционеры общества «Макси-Групп» (Максимов Н.В. и общество «НЛМК»), и признание недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров общества «Макси-Групп» об одобрении договора займа от 10.01.2008 как принятого с нарушением установленного п. 2 ст. 79 Федерального закона «Об акционерных обществах» порядка одобрения крупной сделки, являются юридически значимыми обстоятельствами по делу и вновь открывшимися обстоятельствами в порядке, установленном ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; надлежащая правовая оценка данным обстоятельствам судом апелляционной инстанции не дана. Заявитель кассационной жалобы указывает на то, что если бы ответчику Максиму Н.В. по настоящему делу было известно, что в заключении договора займа от 10.01.2008 заинтересован второй акционер – общество «НЛМК», что было установлено в деле № А60-6089/2009, то это привело бы к принятию иного решения по заявленным истцом основаниям иска, а именно истцу было бы отказано в признании сделки недействительной как совершенной с нарушением порядка одобрения сделки с заинтересованностью, поскольку данная сделка подлежала бы оценке как сделка, в совершении которой заинтересованы все акционеры, и которая должна быть одобрена как крупная сделка по правилам ст. 79 Федерального закона «Об акционерных обществах».

В отзывах на кассационную жалобу общество «Макси-Групп», общество «НЛМК», общество «НСММЗ», общество «Металлургический холдинг», общество «УЗПС» просят определение суда апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на то, что на внеочередном общем собрании акционеров общества «Макси-Групп» от

11.02.2008 голосование по вопросу об одобрении договора займа от 10.01.2008 не проводилось, соответственно, решение по данному вопросу не принималось, следовательно, несуществующее решение не может быть признано недействительным.

Как следует из материалов дела, общество «НЛМК», являясь акционером общества «Макси-Групп», обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «Макси-Групп» и Максиму Н.В., заключившим договор займа от 10.01.2008, о признании указанного договора займа от 10.01.2008 недействительным.

По условиям договора займа от 10.01.2008, заключенного во исполнение соглашения от 22.11.2007 между обществом «НЛМК», обществом «Макси-Групп» и Максимовым Н.В., Максимов Н.В. передает обществу «Макси-Групп» 7 329 840 000 руб. для цели финансирования инвестиционных проектов.

Во исполнение условий договора Максимов Н.В. платежным поручением от 11.01.2008 № 291 перечислил обществу «Макси-Групп» денежные средства в размере 7 329 840 000 руб.

В качестве основания заявленных исковых требований (после уточнения их в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) общество «НЛМК» ссылалось на то, что оспариваемая сделка как сделка с заинтересованностью со стороны Максимова Н.В., являвшегося акционером, обладающим более 20% акций общества «Макси-Групп», и президентом общества «Макси-Групп», не была одобрена в порядке, предусмотренном ст. 83 Федерального закона «Об акционерных обществах».

Суд апелляционной инстанции удовлетворил исковые требования, исходя из того, что оспариваемая сделка с заинтересованностью совершена с нарушением предусмотренного ст. 83 Федерального закона «Об акционерных обществах» порядка совершения сделки с заинтересованностью и повлекла в результате ее совершения неблагоприятные последствия для общества «Макси-Групп».

Максимов Н.В. обратился в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда по вновь открывшимся обстоятельствам, указав в качестве оснований для пересмотра на то, что в постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2009 по делу № А60-6089/2009 установлено, что в заключении договора займа от 10.01.2008 были заинтересованы все акционеры общества «Макси-Групп» (общество «НЛМК» и Максимов Н.В.) и решение внеочередного общего собрания акционеров общества «Макси-Групп» от 11.02.2008 об одобрении данной сделки как сделки, совершенной с нарушением порядка, установленного ст. 79 Федерального закона «Об акционерных обществах», в заключении которой заинтересованы все акционеры, является недействительным.

Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении заявления, исходя из того, что указанные заявителем основания не являются вновь открывшимися обстоятельствами в порядке, предусмотренном ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выводы суда апелляционной инстанции являются правильными, основаны на имеющихся в деле доказательствах.

В соответствии с п. 1 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

В п. 3, 4, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» указано на то, что судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, предусмотренные ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора, либо если обстоятельства, установленные ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

Обстоятельства, которые согласно п. 1 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта.

Согласно п. 1 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Как следует из материалов дела, истцом в одном из уточнений исковых требований по настоящему делу было заявлено о том, что в заключении договора займа от 10.01.2008 был заинтересован и второй акционер – общество «НЛМК», в связи с чем данная сделка подлежит одобрению как крупная по правилам ст. 79 Федерального закона «Об акционерных обществах». В дополнительном отзыве на исковое заявление, имеющимся в материалах настоящего дела (т. 4 л. д. 42-50), Максимов Н.В. ссылаясь на заинтересованность второго акционера в заключении договора займа от 10.01.2008 и считал, что в таком случае требования истца не подлежат удовлетворению, поскольку сделка, в совершении которой заинтересованы все акционеры, вообще не подлежит одобрению.

Таким образом, мнение истца и ответчика в отношении заинтересованности в совершении сделки (договора займа от 10.01.2008, заключенного между Максимовым и обществом «Макси-Групп») всех акционеров общества «Макси-Групп» было известно указанным лицам и суду при рассмотрении настоящего дела.

После окончательного уточнения исковых требований предметом рассмотрения по настоящему делу являлось требование о признании договора займа от 10.01.2008 недействительным как сделки с заинтересованностью со стороны Максимова Н.В., заключенной с нарушением требований ст. 83 Федерального закона «Об акционерных обществах».

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции

установлено, что денежные средства в сумме 7 329 840 000 руб. переданы Максимовым Н.В. обществу «Макси-Групп» платежным поручением от 11.01.2008 № 291; оспариваемый договор займа не был предварительно одобрен общим собранием акционеров общества «Макси-Групп»; вопрос об одобрении договора займа на внеочередном общем собрании акционеров общества «Макси-Групп» от 11.02.2008 не рассматривался, на данном собрании были приняты решения об одобрении сделок с заинтересованностью: договора займа между обществом «Макси-Групп» и обществом «НЛМК» и договора займа между обществом «Металлургический холдинг» и обществом «Макси-Групп». Кроме того, судом апелляционной инстанции установлено наличие неблагоприятных последствий для общества «Макси-групп» в результате совершения оспариваемой сделки – договора займа от 11.01.2008.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2009 по делу № А60-6089/2009 признаны недействительными решения внеочередного общего собрания акционеров общества «Макси-Групп» от 11.02.2008 ввиду нарушения порядка его подготовки и отсутствия кворума для принятия решений об одобрении сделок.

В качестве вновь открывшегося обстоятельства Максимов Н.В. ссылается на квалификацию договора займа от 10.01.2008 как сделки, в совершении которой имелась заинтересованность всех акционеров общества «Макси-Групп», данную судом апелляционной инстанции при принятии постановления от 02.09.2009 по делу № А60-6089/2009.

Между тем фактические обстоятельства – заключение договора займа от 10.01.2008 между Максимовым Н.В. и обществом «Макси-Групп», заинтересованность всех акционеров общества «Макси-Групп» в заключении договоров займов между обществами «НЛМК» и «Макси-Групп», между обществами «Макси-Групп» и «Металлургический холдинг», между Максимовым Н.В. и обществом «Макси-Групп», существовали и были известны заявителю при рассмотрении настоящего дела.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции, рассмотрев заявление Максимова Н.В. о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, обоснованно указал на то, что результаты оценки судом обстоятельств и представленных доказательств по иному делу, предметом которого было оспаривание решений общего собрания акционеров общества «Макси-Групп» от 11.02.2008, в повестку дня которого включены вопросы об одобрении договоров займов между обществами «НЛМК» и «Макси-Групп», между обществами «Макси-Групп» и «Металлургический холдинг», между Максимовым Н.В. и обществом «Макси-Групп», к числу вновь открывшихся обстоятельств в порядке ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в настоящем деле о признании недействительным договора займа между Максимовым Н.В. и обществом «Макси-Групп» не могут быть отнесены.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что судом апелляционной инстанции не дана оценка тому обстоятельству, что в деле № А60-6089/2009 признано недействительным решение внеочередного общего собрания

акционеров общества «Макси-Групп» от 11.02.2008 об одобрении спорной сделки как сделки, совершенной с нарушением порядка, установленного ст. 79 Федерального закона «Об акционерных обществах», в заключении которой заинтересованы все акционеры, отклоняется как не соответствующая содержанию данного постановления.

Как отмечено выше вопрос об одобрении договора займа от 11.02.2008 на внеочередном общем собрании акционеров общества «Макси-Групп» от 11.02.2008 не рассматривался, на данном собрании были приняты решения об одобрении сделок с заинтересованностью: договора займа между обществом «Макси-Групп» и обществом «НЛМК» и договора займа между обществом «Металлургический холдинг» и обществом «Макси-Групп».

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявления о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся в силу ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

Определение суда апелляционной инстанции является законным, отмене не подлежит, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2009 по делу № А60-37993/2008-С2 Арбитражного суда Свердловской области оставить без изменения, кассационную жалобу Максимова Николая Викторовича – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.Н. Сердитова

Судьи

И.В. Матанцев

А.Н. Крюков